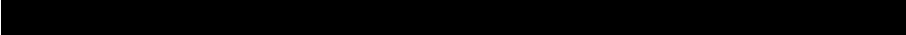




V Kralupech nad Vltavou dne 5. února 2026

Č.j. O/2026/00045



## ROZHODNUTÍ

Společnost MERO ČR, a.s., jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování informací“) rozhodla o žádosti , o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 22. ledna 2026

**takto:**

**Žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o poskytování informací, ze dne 22.ledna 2026 se dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o poskytování informací odmítá.**

## Odůvodnění

Společnost MERO ČR, a.s. obdržela dne 22. ledna 2026   (dále jen „žadatel“), kterou žadatel na základě ust. § 8c zákona o poskytování informací žádá:

**informace** o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti (platu včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), odměn (včetně, avšak nikoli výlučně odměny řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spojených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně, odměny za působení v dozorčích orgánech a naturální požitky – nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté

ubytování), to vše v hrubé výši tj. před zdaněním, zdůvodnění mimořádné odměny, a počet odpracovaných měsíců, a to u všech zaměstnanců na vedoucích pozicích\* a to za kalendářní rok {rok] (vyplacených, resp. poskytnutých v souvislosti s výkonem výše uvedené pozice, resp. funkce za období od 1.1.{rok] do 31.12.{rok]).

\* V případě vaší instituce tyto informace poskytněte za nejvyššího představitele instituce (ministr/vedoucí úřadu/ředitel úřadu) a za jeho přímé podřízené (náměstky/ředitele/vedoucí odborů nebo sekcí apod.).

V případě subjektů jako jsou národní nebo státní podniky či akciové společnosti ve vlastnictví státu tyto informace poskytněte za nejvyšší představitele subjektu jako jsou předsedové a členové řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu společnosti.

U organizací, které mají regionální/krajské kanceláře/pobočky a pobočka má alespon dvou úrovniovou řídicí strukturu, do seznamu zahrňte i vedoucího/řídicího/ředitele těchto poboček.

### **K otázce hospodaření s veřejnými prostředky**

Společnost MERO ČR, a.s. přistoupila k posouzení toho, zda žadatelem požadované informace splňují podmínky pro jejich poskytnutí v souladu s ustanovením § 8c zákona o poskytování informací.

Dle odst. 1 tohoto ustanovení platí, že „*Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů*

*a) jako*

- 1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,*
- 2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo*
- 3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu“*

Dle § 8c odst. 2 platí, že „*informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti.*“

**Aby tak bylo žadateli v souladu s tímto ustanovením možné poskytnout požadované informace, muselo by být dovozeno, že se jedná o informace, které se týkají nakládání společnosti MERO ČR, a.s. s veřejnými prostředky.** Jinými slovy, muselo by být postaveno na jisto, že platy, a další mzdové složky vedoucích pracovníků dotčených podanou žádostí jsou hrazeny z veřejných prostředků.

Byť zákon o poskytování informací v ustanovení § 8b odst. 1 a v ust. § 8c odst. 1 užívá pojem „veřejné prostředky,“ neobsahuje jeho definici, a tudíž není zcela jasné, jak tento pojem v praxi vykládat. Dosavadní judikatura se předmětnou věcí dosud nezabývala a nedává jednoznačnou odpověď na otázku, co přesně jsou „veřejné prostředky“ a zda, případně v jakém rozsahu s veřejnými prostředky hospodaří soukromoprávní obchodní korporace, pokud jsou zároveň povinnými subjekty.

S ohledem na to společnost MERO ČR, a.s. přistoupila k analogickému užití definice pojmu „veřejné prostředky“ obsažené v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), a to konkrétně v jeho ustanovení § 2 písm. g), neboť se jedná o jedinou definici tohoto pojmu obsaženou v aktuální legislativě. Užití analogické definice pojmu

„veřejné prostředky“ obsažené v zákoně o finanční kontrole přitom ve vztahu k zákonu o poskytování informací připouští i judikatura vrcholných soudů ČR (viz např. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 1. 6. 2010, sp. zn. 5 As 64/2008).

Dle ustanovení § 2 písm. g) zákona o finanční kontrole se veřejnými prostředky rozumí „*veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a)*“. Právníky osobami uvedenými v písmenu a) přitom jsou: „*organizační složka státu, která je účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu, státní příspěvková organizace, státní fond, územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, dobrovolný svazek obcí, příspěvková organizace územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy nebo dobrovolného svazku obcí, státní organizace Správa železniční dopravní cesty a jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky.*“

Společnost MERO ČR, a.s. přitom dospěla k závěru, že by vzhledem ke svému charakteru mohla představovat pouze právnickou osobu zřízenou na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky.

Vzhledem však k tomu, že se v daném případě jedná o tzv. definici kruhem, když zákonodárce stanovil, že veřejnými prostředky se mimo jiné rozumí majetkové hodnoty patřící právnické osobě zřízené na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky, přistoupila společnost MERO ČR, a.s. k aplikaci závěrů obsažených v právní doktríně.

Společnost MERO ČR, a.s. se při svém rozhodování ztotožnila s následujícím závěrem: „***Jsme proto přesvědčeni, že definice zbytkové kategorie právnických osob zřízených na základě zvláštního právního předpisu není v rámci FinKon úplná. Je proto nezbytné, aby skutečnost hospodaření s veřejnými prostředky u těchto právnických osob vyplývala ze zvláštního právního předpisu, na jehož základě je právnická osoba zřízena, případně z jiného právního předpisu nebo z jiné právní skutečnosti.***

*Určitým korektivem může být i definice z již zrušeného ZVP (která ale dle ÚS koresponduje s definicí dle FinKon), podle níž o veřejné prostředky jde u právnických osob vlastněných státem plně nebo v míře, která mu v nich umožňuje vykonávat přímou nebo nepřímou kontrolu, pokud jsou tyto prostředky používány způsobem neodpovídajícím principům trhu, především principu dosažení nejvyšší míry zisku, anebo prostředky vyplývající z poskytnuté výhody.*

***Definice ZVP posiluje závěr, že o veřejné prostředky může v případě obchodních korporací s účastí státu jít pouze tehdy, pokud to vyplývá z nějakého právního předpisu, který upravuje takový způsob nakládání s prostředky, který modifikuje běžnou činnost obchodních korporací, totiž podnikat a svou vlastní efektivní hospodářskou činností dosáhnout zisku, a akcentuje jiné, netržní cíle.*** (KORBEL, František, HRADILEK, Šimon. K pojmu veřejné prostředky v právu na informace. Právní rozhledy, 2020, č. 11, s. 400-409).

Výše uvedenou optikou tak platí, že aby bylo možné společnost MERO ČR, a.s. považovat za subjekt hospodařící s veřejnými prostředky, muselo by být dovozeno, že hospodaření s veřejnými prostředky vyplývá ze zvláštního právního předpisu, na jehož základě je právnická osoba zřízena.

Společnost MERO ČR, a.s. v této souvislosti uvádí, že byla zřízena na základě zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „obchodní zákoník“), jako soukromoprávní obchodní korporace ve formě akciové společnosti. Obchodní zákoník, ani jiný právní předpis přitom nijak nemodifikoval, ani v současnosti nemodifikuje její soukromoprávní činnost a neakcentuje jiné netržní cíle. **Výše uvedenou optikou tudíž nelze dospět k závěru, že by společnost MERO ČR, a.s. představovala dle ustanovení § 2 písm. g) zákona o finanční kontrole právnickou osobu zřízenou na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky.**

Pro vyloučení pochybností, společnost MERO ČR, a.s., s odkazem na závěry obsažené v odborné literatuře dodává, že ani skutečnost, že určitý subjekt představuje veřejnou instituci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o poskytování informací, nemusí automaticky znamenat, že hospodaří s veřejnými prostředky: „obchodní společnost, která bude jinak povinným subjektem jakožto „veřejná instituce“ ve smyslu § 2 odst. 1 (viz komentář k tomuto ustanovení), nutně nemusí hospodařit s veřejnými prostředky (s výjimkou případů, kdy tato společnost obdrží veřejné prostředky formou dotací apod.) v uvedeném smyslu, a proto na ni striktně vzato určité povinnosti stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím nemusí dopadnout.“ (ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 463). **Je tedy nutné rozlišovat pojem veřejné instituce a subjektu hospodařícího s veřejnými prostředky.**

Na výše uvedené nemá vliv skutečnost, že společnost MERO ČR, a.s. v letech 1993-1996 obdržela dotaci ze státního rozpočtu. Jednalo se o dotaci, jejíž použití bylo účelově vázáno na stavbu velkokapacitních nádrží na skladování ropy. Výstavba těchto nádrží byla dokončena v roce 1996. Dle mezinárodních účetních standardů je společnost MERO ČR, a.s., povinna informaci o poskytnuté dotaci uvádět ve své výroční zprávě.

V roce 2025 pak společnost MERO ČR, a.s. obdržela dotaci na projekt „Digitalizace společnosti MERO“, avšak také zde se jednalo o dotaci, jejíž použití bylo účelově vázáno na pořízení zejména SW.

Rozhodně však nelze tvrdit, že bez veřejných prostředků by společnost MERO ČR, a.s., nemohla vykonávat svoji činnost a je na nich závislé její fungování a provoz. Vyjma výše uvedených dotací společnosti nebyly poskytnuty žádné veřejné prostředky.

Také v případě, že by bylo dovozeno, že společnost MERO ČR, a.s. s veřejnými prostředky v určitém rozsahu hospodaří, bez dalšího by to neznamenovalo, že všechny vyplacené platové, mzdové a obdobné prostředky spadají do kategorie veřejných prostředků.

Aby tak bylo možné dospět vůbec k závěru, že platové, mzdové a obdobné prostředky byly osobám dotčených předmětnou žádostí vyplaceny z veřejných prostředků, musela by mít činnost společnosti MERO ČR, a.s. veřejnou povahu, a tedy představovat veřejnou službu.

Ačkoli je tak společnost MERO ČR, a.s. výhradním přepravcem ropy potrubními systémy do České republiky a je majitelem a provozovatelem Centrálního tankoviště ropy Nelahozeves, kde jsou skladovány strategické nouzové zásoby ropy a pohonných hmot pro Českou republiku, jedná se o běžný tržní závazek, na základě kterého tato společnost generuje zisk stejně jako v případě jiných soukromoprávních subjektů, se kterými vstupuje do smluvních vztahů. Příjmy, které společnost MERO ČR, a.s. na základě těchto smluvních závazků inkasuje, jsou tak ryze příjmy z její podnikatelské činnosti, a to bez ohledu na to, zda je jejich stranou soukromoprávní či veřejnoprávní korporace. Tyto příjmy jsou pak nadále vlastnictvím a příjmem samotné společnosti. Dle platných právních předpisů může stát či například státní podnik vstupovat do jakýchkoli právnických osob soukromého práva. Uvedené však nemůže znamenat, že prostředky společnosti jsou tímto a priori i veřejnými prostředky s ohledem na subjekt podílející se na právní osobě. Stát jakožto akcionář má pouze právo na podíl na zisku a jiných vlastních zdrojích, přičemž pro výplatu podílu musí být dodrženy podmínky stanovené zákonem o obchodních korporacích, popř. stanovami společnostmi.

Platové, mzdové a obdobné prostředky žádostí dotčených osob nejsou hrazeny z veřejných prostředků. Na uvedený závěr nemá vliv, že jediným akcionářem společnosti je Česká republika - Ministerstvo financí a společnost je tak přímo navázána na stát. Aby totiž bylo shora uvedenou optikou možné dovodit, že jsou platové, mzdové a obdobné prostředky žádostí dotčených osob hrazeny z veřejných prostředků, muselo by k jejich výplatě docházet z prostředků určených k výplatě dividend státu, k čemuž v daném případě

nedochází. Platové, mzdové a obdobné prostředky žádosti dotčených osob jsou totiž hrazeny výhradně z prostředků, které společnost MERO ČR, a.s. inkasovala na základě své podnikatelské činnosti a stát se na jejich krytí nijak nepodílí.

Nadto je v daném případě nutno reflektovat, že společnost MERO ČR, a.s. je podnikatelský subjekt, který se účastní hospodářské soutěže v rovnocenném (nemonopolním) postavení jako ostatní soutěžitelé. V případě, že by tak společnost MERO ČR, a.s. tížila povinnost poskytnout žadateli informace o hospodaření s prostředky, která vygenerovala svou vlastní podnikatelskou činností, mohlo by jí to nedůvodně znevýhodnit v jejím postavení v rámci hospodářské soutěže oproti jiným podnikatelským subjektům, kteří tuto informační povinnost nemají.

Výše uvedené závěry pak potvrzuje i samotná povaha této společnosti a způsob jejího fungování, když na rozdíl od subjektů, u kterých bylo judikatorně dovozeno, že hospodaří s veřejnými prostředky (srov. rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 13. června 2012, sp. zn. 10A 289/2011), nenaplnuje znaky, které by o veřejnoprávním charakteru této společnosti mohly vypovídat.

Společnost MERO ČR, a.s. v této souvislosti zejména, nikoli však výlučně, uvádí, že:

- není orgánem státní správy ani územního samosprávného celku;
- není státním či národním podnikem a proto na ní nelze aplikovat rozhodnutí ze dne 1. 6. 2016 se sp. zn. 4 As 89/2016-40
- není právnickou osobou zřízenou zákonem za účelem poskytování veřejné služby;
- její oprávnění vykonávat podnikatelskou činnost není nijak omezeno;
- její činnost nespočívá v přímém čerpání prostředků z veřejných rozpočtů;
- majetek a finanční zdroje není povinna používat k plnění úkolů veřejné služby,
- není povinna odděleně účtovat činnosti poskytované soukromoprávním subjektům a orgánům veřejné správy a
- její hospodaření, tzn. nakládání s finančními zdroji (včetně vlastní činnosti), není kontrolováno ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu.

**S ohledem na vše výše uvedené tak společnost MERO ČR, a.s. uzavírá, že nehospodaří s veřejnými prostředky, a tudíž její zaměstnanci či členové orgánů této společnosti nejsou příjemci veřejných prostředků.**

#### **Důvod odmítnutí žádosti**

Společnost MERO ČR, a.s. s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěla k závěru, že požadované informace nejsou informacemi o hospodaření této společnosti s veřejnými prostředky, a tedy, že všechny platové, mzdové a obdobné prostředky byly osobám dotčeným předmětnou žádostí vyplaceny z prostředků, které společnost MERO ČR, a.s. vygenerovala svou vlastní podnikatelskou činností a jsou finančními prostředky soukromoprávní povahy.

S ohledem na výše uvedené tak společnost MERO ČR, a.s. deklaruje, že v daném případě **nebyly naplněny podmínky svědčící pro aplikaci ustanovení § 8c odst. 1 zákona o poskytování informací.**

#### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání, ve kterém odvolatel uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jenž mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a odvolání má odkladný účinek.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7. Odvolání se podává u společnosti MERO ČR, a.s., Kralupy nad Vltavou, Veltruská 748, PSČ 278 01.

.....  
[Redacted signature area]  
MERO ČR, a.s.

Doručuje se:

[Redacted recipient information]