

V Kralupech nad Vltavou dne 20. dubna 2026

Č.j. O/2026/00137

ROZHODNUTÍ

Společnost MERO ČR, a.s., jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování informací“), rozhodla o žádosti [redacted], o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ze dne 6. května 2025

takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o poskytování informací, ze dne 6. května 2025, se dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o poskytování informací z části odmítá, a to v bodech 1 (částečně), 2 (částečně), 10 a 11. Ostatní informace požadované v žádosti již byly poskytnuty

Odůvodnění

Společnost MERO ČR, a.s., dne 6.5.2025 obdržela žádost [redacted] o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 6.5. 2025, v níž je požadováno poskytnutí následujících informací:

Vlastnická politika

1. Poskytnutí dokumentu/ů, které upravují vlastnickou politiku státu vůči Vaší společnosti a ve kterých se stanovuje strategické směřování Vaší společnosti ze strany státu jako vlastníka; V tomto ohledu se nám jedná o takové dokumenty, na základě kterých stát jako vlastník stanovuje dlouhodobé cíle pro Vaši společnost. Aby například na základě takových dokumentů bylo možné ověřit, nakolik popis činnosti uvedený ve „Zprávě o činnosti a výsledcích strategických společností s majetkovou účastí státu, státních podniků a národního podniku za rok 2023“ odpovídá strategickému směřování a plnění cílů, které pro Vaši společnost pro dané období nastavil stát jako vlastník prostřednictvím příslušného ministerstva.

2. Poskytnutí dokumentu/ů, které upravují nastavení cílů, jichž má management Vaší společnosti dosahovat v konkrétním roce, ideálně ve formě konkrétních výkonnostních kritérií (KPI – key performance indicators); (Např. dokument, kterým byly nastaveny cíle či stanoveny KPI managementu pro rok 2024.)

Audit a interní audit

MERO ČR, a.s.

Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou, Česká republika

Tel.: +420 315 701111 Fax: +420 315 720 110 E-mail: info@mero.cz www.mero.cz

IČ: 60193468 DIČ: CZ60193468 Zapsaná v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 2334.

Držitel certifikátů: Držitel certifikátů: ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, OHSAS 18001:2007, ISO/IEC 27001:2013, ISO 50001:2011.

3. Poskytnutí informace o tom, jakými auditory (s uvedením alespoň názvu a IČ) měla Vaše společnost auditovanou svou účetní závěrku v jednotlivých letech od 2010 do 2024;
4. Dle doporučení Světové banky by měl interní audit společnosti vlastněné státem být odpovědný přímo dozorčí radě (případně výboru pro audit). Je tomu tak v případě Vaší společnosti? Pokud ano, požádali bychom o jakýkoli dokument (např. organizační řád, interní pokyn, stanovy, zápis z dozorčí rady apod.), ze kterého by bylo patrné, že závěry interního auditu jsou automaticky prezentovány i členům dozorčí rady (případně výboru pro audit);

Veřejné zakázky a majetek

5. Poskytnutí aktuální interní směrnice pro zadávání veřejných zakázek (včetně zakázek malého rozsahu, případně podlimitních sektorových veřejných zakázek) Vaší společnosti;
6. Poskytnutí informace o tom, zda dostávají neúspěšní uchazeči o veřejnou zakázku malého rozsahu nebo podlimitní sektorovou zakázku spolu s informací o jejich neúspěchu v zakázce i návod, jak upozornit zadavatele na nestandardní/podezřelé jednání (viz kapitola „Výhrady k poptávkovému řízení“ v metodice MMR pro VZMR dostupné [zde](#));
7. Poskytnutí dokumentu upravujícího interní pravidla pro prodej a pronájem nemovitého i movitého majetku;

Vedení společnosti a personální otázky

8. Poskytnutí dokumentu obsahujícího pravidla a limity pro odměňování všech členů představenstva Vaší společnosti;
9. Poskytnutí dokumentu obsahujícího pravidla a limity pro odměňování členů dozorčí rady Vaší společnosti;
10. Poskytnutí informace o výši odměn i případném členění na jednotlivé druhy odměn všech členů představenstva Vaší společnosti za roky 2023 a 2024; Tyto informace o výši odměn členů představenstva a jejich členění nebudou v rámci projektu Transparentní Česko nikde zveřejňovány.
11. Poskytnutí informace o výši odměn i případném členění na jednotlivé druhy odměn všech členů dozorčí rady Vaší společnosti za roky 2023 a 2024;
12. Poskytnutí informace o tom, zda mají jednotliví členové představenstva Vaší společnosti smlouvy o výkonu funkce na dobu neurčitou či dobu určitou a v případě doby určité i její délku a datum, ke kterému by měla skončit;
13. Poskytnutí informace o tom, zda byl aktuální předseda představenstva Vaší společnosti vybrán v otevřeném výběrovém řízení. V případě, že ano, byla součástí výběrového řízení i část, ve které mohla veřejnost klást kandidátům nějaké otázky?

Etika, dotace

14. Poskytnutí informace o tom, zda má Vaše společnost zavedeno protikorupční ISO 37001 nebo srovnatelnou certifikaci;
15. Poskytnutí etického kodexu upravujícího chování zaměstnanců, pokud není zveřejněn na webu Vaší společnosti;
16. Poskytnutí dokumentu upravujícího pravidla pro poskytování dotací, darů nebo sponzoringu ze strany Vaší společnosti jiným subjektům (někdy označována jako pravidla pro CSR);
17. Poskytnutí seznamu sportovních, kulturních či vzdělávacích akcí, které Vaše společnost podpořila v letech 2023 a 2024;

Whistleblowing

18. Poskytnutí vnitřního předpisu, kterým se ve Vaší společnosti zavádí vnitřní oznamovací systém podle zákona o ochraně oznamovatelů;
19. Poskytnutí informace o tom, jakým způsobem a s jakou frekvencí jsou v oblasti zákona o ochraně oznamovatelů pravidelně proškoleny příslušné osoby ve Vaší společnosti o právech a povinnostech oznamovatelů i příjemců oznámení;
20. Poskytnutí informace o tom, jakým způsobem a s jakou frekvencí školí Vaše společnost o ochraně oznamovatelů své další zaměstnance (mimo příslušné osoby).

Rozhodnutím č.j. O/2025/00166 ze dne 20. května 2025 (dále jen „Rozhodnutí“) společnost MERO ČR, a.s. žádost v částečně odmítla (týká se bodů 1,2,10 a 11) podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o poskytování informací, a to z důvodu ochrany obchodního tajemství a ochrany kritické infrastruktury a dále z důvodu, že společnost nevyplácí odměny z veřejných prostředků, jak předpokládá ust. § 8c zákona o poskytování informací. Osoby působící v orgánech společnosti MERO ČR, a.s. tak nejsou příjemci veřejných prostředků.

Informace požadované ve zbylých bodech žádosti (tj. vyjma bodů 1, 2, 10 a 11) byli žadateli poskytnuty v plném rozsahu.

Proti Rozhodnutí se žadatel dne 4.6.2025 odvolal k Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“), přičemž Důvodem podaného odvolání je nerespektování § 12 zákona č. 106/1999 Sb., kdy mohly být požadované dokumenty poskytnuty a určité údaje znečitelněny (odůvodnění k bodům 1,2) a také z důvodu nepřezkoumatelnosti (bod 1). Žadatel má rovněž za to, že právní výklad § 8c zákona č. 106/1999 Sb. společností MERO ČR, a.s., je mylný (odůvodnění k bodům 10 a 11).

Vlastnická politika

Ad 1. Strategie Vlastnické politiky státu je strategickým dokumentem vlády, jejímž cílem je nastavení pravidel pro výkon vlastnických práv k majetkovým účastem státu v obchodních společnostech a výkon zakladatelských práv u státních podniků stran jednotlivých ministerstev. Jejím hlavním smyslem je tedy vymezit principy chování státu jakožto vlastníka či spoluvlastníka obchodních společností nebo státních podniků, a také zajistit, aby stát vykonával svá vlastnická práva transparentně a efektivně. Jedná se tedy o dokument zavazující ministerstva, nikoli společnosti samotné, avšak spolupráce mezi ministerstvy a společnostmi s majetkovou účastí státu je samozřejmě základním předpokladem pro efektivní správu a řízení těchto společností. Zároveň stát musí respektovat, že společnosti s majetkovou účastí státu jsou subjekty soukromého práva, mají své soukromoprávní kontrolní mechanismy a při tvorbě legislativního prostředí musí dbát na to, aby společnosti nebyly z(ne)výhodněny v konkurenčním prostředí. Aktuální verze stanov společnosti je uložena ve sbírce listin obchodního rejstříku a je tedy veřejně přístupná. Strategické směřování společnosti vyplývá ze strategie odsouhlasené akcionářem stanovené na určité období. Tento dokument Vám poskytujeme, avšak určité konkrétní údaje jsou s ohledem na ochranu obchodního tajemství a s ohledem na ochranu kritické infrastruktury znečitelněny. Za obchodní tajemství považuje společnost pouze ty části strategických a plánovacích dokumentů, které splňují kumulativně znaky dle § 504 občanského zákoníku, tedy zejména mají skutečnou nebo alespoň potenciální ekonomickou hodnotu vyplývající z jejich neveřejnosti, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné a společnost jejich utajení odpovídajícím způsobem zajišťuje. V případě strategických dokumentů se jedná zejména o části, které konkretizují budoucí obchodní kroky společnosti, investiční priority, cenotvorbu, kapacitní a provozní plánování nebo další parametry, jejichž znalost by mohla poskytnout konkurenční výhodu třetím osobám na relevantním trhu. Společnost dále zohlednila, že je provozovatelem prvků kritické infrastruktury ve smyslu příslušných právních předpisů, přičemž ochrana těchto prvků se vztahuje zejména na informace, jejichž zveřejnění by mohlo zvýšit bezpečnostní rizika pro provoz, integritu nebo dostupnost těchto infrastrukturních systémů. Z tohoto důvodu byly znečitelněny pouze ty části dokumentů, které obsahují informace způsobilé zvýšit zranitelnost infrastruktury, zejména pokud by jejich zveřejnění mohlo umožnit identifikaci slabých míst provozu, plánovaných změn v řízení nebo jiných parametrů relevantních z hlediska bezpečnosti a kontinuity provozu. Tato ochrana se nevztahuje na obecné strategické či organizační informace, které nemají bezpečnostní relevanci, a nebyla uplatněna paušálně, nýbrž selektivně po individuálním posouzení každé části dokumentu.

Dále lze odkázat na stanovы společnosti, jež respektují platný právní rámec a vztah vlastníka a společnosti vymezením působnosti jednotlivých orgánů společnosti – viz <https://mero.cz/wp-content/uploads/2026/01/stanovy-spolecnosti-mero-cr-as.pdf>.

Ad.2 Kritéria variabilní složky odměny (KPI) členů představenstva vázána na plnění nejdůležitějších ukazatelů finančněobchodních plánů schvalovaných vždy na daný kalendářní rok. Tyto údaje Vám poskytujeme, nicméně určité údaje jsou zejména s ohledem na ochranu citlivých informací znečitelněny. Za citlivé považují zejména ty části, které se vztahují na konkrétní projekt, jehož realizace a už samotný záměr projekt realizovat, je obchodním tajemstvím společnosti MERO ČR, a.s.

Vedení společnosti a personální otázky

Ad 10 a 11

Společnost MERO ČR, a.s. přistoupila k posouzení toho, zda žadatelem požadované informace splňují podmínky pro jejich poskytnutí v souladu s ustanovením § 8c zákona o poskytování informací.

Dle odst. 1 tohoto ustanovení platí, že „Povinný subjekt poskytne informaci o výši příjmu osoby, které poskytl nebo poskytuje veřejné prostředky mající povahu příjmu ze závislé činnosti nebo funkčních požitků podle zákona o daních z příjmů

a) jako

1. veřejnému funkcionáři, na kterého se vztahovaly nebo vztahují povinnosti podle zákona o střetu zájmů,
2. poradci prezidenta republiky, člena vlády, náměstka člena vlády nebo vedoucího ústředního správního úřadu, v jehož čele není člen vlády, nebo
3. členovi svého statutárního, řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu“

Dle § 8c odst. 2 platí, že „informace o výši příjmu podle odstavce 1 se poskytne v rozsahu jméno, příjmení, funkční, pracovní či jiné obdobné zařazení a výše veřejných prostředků, na kterou vznikl nárok, před zdaněním a dalšími povinnými odvody za období podle obsahu žádosti.“

Aby tak bylo žadateli v souladu s tímto ustanovením možné poskytnout požadované informace, muselo by být dovozeno, že se jedná o informace, které se týkají nakládání společností MERO ČR, a.s. s veřejnými prostředky. Jinými slovy, muselo by být postaveno na jisto, že platy, a další mzdové složky vedoucích pracovníků dotčených podanou žádostí jsou hrazeny z veřejných prostředků.

Byť zákon o poskytování informací v ustanovení § 8b odst. 1 a v ust. § 8c odst. 1 užívá pojmu „veřejné prostředky,“ neobsahuje jeho definici, a tudíž není zcela jasné, jak tento pojem v praxi vykládat. Dosavadní judikatura správních soudů sice pojem „veřejné prostředky“ ve vztahu k povinným subjektům podle zákona o svobodném přístupu k informacím opakovaně řešila, nelze ji však považovat za jednotnou a obecně aplikovatelnou na všechny typy obchodních společností s majetkovou účastí státu. Naopak jde o judikaturu výrazně kazuistickou, vycházející vždy ze specifických skutkových okolností jednotlivých případů.

Rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu se přitom doposud soustředila zejména na subjekty, které byly ve své činnosti typicky charakterizovány alespoň jedním z následujících, z hlediska veřejné kontroly významných, znaků: (i) příjmy či opakovaným financováním z veřejných rozpočtů, (ii) plněním regulačních či jiných veřejnoprávních úkolů, (iii) existencí monopolního nebo kvazimonopolního postavení, případně (iv) výraznou závislostí na veřejných rozpočtech. Taková skutková východiska však nejsou bez dalšího aplikovatelná na situaci společnosti MERO ČR, a.s., která je financována primárně z vlastní podnikatelské činnosti a působí v tržním prostředí. V rozhodovací praxi dosud absentuje jasný a jednoznačný judikatorní závěr, který by výslovně řešil postavení obchodní společnosti ve formě akciové společnosti, jež je sice plně vlastněna státem, avšak současně nevykazuje znaky systematického financování z veřejných rozpočtů a svou činnost dlouhodobě financuje z příjmů generovaných na trhu. Právě tato odlišnost je pro posouzení věci zásadní. Společnost MERO ČR, a.s. nepředstavuje subjekt závislý na veřejných rozpočtech ani subjekt plnící primárně veřejnoprávní úkoly financované z veřejných prostředků, nýbrž obchodní korporaci provozující infrastrukturu na komerčním základě a financující svou činnost z výnosů plynoucích ze smluvních vztahů na trhu. Z tohoto důvodu nelze závěry dosavadní judikatury mechanicky přenášet na nyní posuzovaný případ, aniž by byly zohledněny uvedené podstatné skutkové a právní odlišnosti.

S ohledem na to společnost MERO ČR, a.s. přistoupila k analogickému užití definice pojmu „veřejné prostředky“ obsažené v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“), a to konkrétně v jeho ustanovení § 2 písm. g), neboť se jedná o jedinou definici tohoto pojmu obsaženou v aktuální legislativě. Užití analogické definice pojmu „veřejné prostředky“ obsažené v zákoně o finanční kontrole přitom ve vztahu k zákonu o poskytování informací připouští i judikatura vrcholných soudů ČR (viz např. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 1. 6. 2010, sp. zn. 5 As 64/2008).

Dle ustanovení § 2 písm. g) zákona o finanční kontrole se veřejnými prostředky rozumí „veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu nebo jiné právnické osobě uvedené v písmenu a).“ Právníky osobami uvedenými v písmenu a) přitom jsou: „organizační složka státu, která je účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu, státní příspěvková organizace, státní fond, územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, dobrovolný svazek obcí, příspěvková organizace územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy nebo dobrovolného svazku obcí, státní organizace Správa železniční dopravní cesty a

jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky.“

Společnost MERO ČR, a.s. přitom dospěla k závěru, že by vzhledem ke svému charakteru mohla představovat pouze právnickou osobu zřízenou na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky. Vzhledem však k tomu, že se v daném případě jedná o tzv. definici kruhem, když zákonodárce stanovil, že veřejnými prostředky se mimo jiné rozumí majetkové hodnoty patřící právnické osobě zřízené na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky, přistoupila společnost MERO ČR, a.s. k aplikaci závěrů obsažených v právní doktríně.

Společnost MERO ČR, a.s. se při svém rozhodování ztotožnila s následujícím závěrem: „Jsme proto přesvědčeni, že definice zbytkové kategorie právnických osob zřízených na základě zvláštního právního předpisu není v rámci FinKon úplná. Je proto nezbytné, aby skutečnost hospodaření s veřejnými prostředky u těchto právnických osob vyplývala ze zvláštního právního předpisu, na jehož základě je právnická osoba zřízena, případně z jiného právního předpisu nebo z jiné právní skutečnosti.

Určitým korektivem může být i definice z již zrušeného ZVP (která ale dle ÚS koresponduje s definicí dle FinKon), podle níž o veřejné prostředky jde u právnických osob vlastněných státem plně nebo v míře, která mu v nich umožňuje vykonávat přímou nebo nepřímou kontrolu, pokud jsou tyto prostředky používány způsobem neodpovídajícím principům trhu, především principu dosažení nejvyšší míry zisku, anebo prostředky vyplývající z poskytnuté výhody.

Dle odborné literatury (Korbel/Hradílek) je třeba odlišit vždy formální existence majetkové účasti státu od materiální existence hospodaření veřejnými prostředky. Samotná skutečnost, že stát disponuje 100% majetkové účasti v obchodní korporaci, nemůže automaticky vést k závěru, že veškeré její finanční prostředky mají povahu veřejných prostředků. Takový přístup by popíral princip oddělení majetku akcionáře a majetku společnosti a fakticky by ztotožňoval jakoukoli státem vlastněnou obchodní korporaci s veřejným rozpočtem. Rozhodující je naopak existence materiálního odchýlení od tržního fungování daného subjektu, tedy zejména to, zda stát ekonomickou činnost subjektu financuje, zvýhodňuje, nebo jinak deformuje prostřednictvím veřejnoprávních nástrojů či netržních zadání. Bez naplnění těchto znaků nelze o veřejných prostředcích ve smyslu § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím vůbec uvažovat. V posuzované věci však společnost MERO ČR, a.s. působí jako standardní obchodní korporace financovaná z výnosů své podnikatelské činnosti, bez přímé vazby na veřejné rozpočty a bez existence prvků, které by její hospodaření odchýlovaly od tržního režimu. Pouhá majetková účast státu proto sama o sobě nemůže založit závěr o existenci veřejných prostředků, a aplikace § 8c zákona o svobodném přístupu k informacím na základě tohoto kritéria je právně nedůvodná.

Výše uvedenou optikou tak platí, že aby bylo možné společnost MERO ČR, a.s. považovat za subjekt hospodařící s veřejnými prostředky, muselo by být dovozeno, že hospodaření s veřejnými prostředky vyplývá ze zvláštního právního předpisu, na jehož základě je právnická osoba zřízena.

Společnost MERO ČR, a.s. v této souvislosti uvádí, že byla zřízena na základě zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „obchodní zákoník“), jako soukromoprávní obchodní korporace ve formě akciové společnosti. Obchodní zákoník, ani jiný právní předpis přitom nijak nemodifikoval, ani v současnosti nemodifikuje její soukromoprávní činnost. Výše uvedenou optikou tudíž nelze dospět k závěru, že by společnost MERO ČR, a.s. představovala dle ustanovení § 2 písm. g) zákona o finanční kontrole právnickou osobu zřízenou na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky.

Pro vyloučení pochybností, společnost MERO ČR, a.s., s odkazem na závěry obsažené v odborné literatuře dodává, že ani skutečnost, že určitý subjekt představuje veřejnou instituci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona o poskytování informací, nemusí automaticky znamenat, že hospodaří s veřejnými prostředky: „obchodní společnost, která bude jinak povinným subjektem jakožto „veřejná instituce“ ve smyslu § 2 odst. 1 (viz komentář k tomuto ustanovení), nutně nemusí hospodařit s veřejnými prostředky (s výjimkou případů, kdy tato společnost obdrží veřejné prostředky formou dotací apod.) v uvedeném smyslu, a proto na ni striktně vzato určité povinnosti stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím nemusí dopadnout.“ (ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 463). Je tedy nutné rozlišovat pojem veřejné instituce a subjektu hospodařícího s veřejnými prostředky.

Na výše uvedené nemá vliv skutečnost, že společnost MERO ČR, a.s. v letech 1993-1996 obdržela dotaci ze státního rozpočtu. Jednalo se o dotaci, jejíž použití bylo účelově vázáno na stavbu velkokapacitních nádrží na skladování

ropy. Výstavba těchto nádrží byla dokončena v roce 1996. Dle mezinárodních účetních standardů je společnost MERO ČR, a.s., povinná informaci o poskytnuté dotaci uvádět ve své výroční zprávě.

V roce 2025 pak společnost MERO ČR, a.s. obdržela dotaci na projekt „Digitalizace společnosti MERO“, avšak také zde se jednalo o dotaci, jejíž použití bylo účelově vázáno na pořízení zejména SW.

Rozhodně však nelze tvrdit, že bez veřejných prostředků by společnost MERO ČR, a.s., nemohla vykonávat svoji činnost a je na nich závislé její fungování a provoz. Vyjma výše uvedených dotací společnosti nebyly poskytnuty žádné veřejné prostředky.

Také v případě, že by bylo dovozeno, že společnost MERO ČR, a.s. s veřejnými prostředky v určitém rozsahu hospodaří, bez dalšího by to neznamenal, že všechny vyplacené odměny členům představenstva a členům dozorčí rady spadají do kategorie veřejných prostředků. Ani z nálezu Ústavního soudu ze dne 22. 1. 2019, č. j. Pl. ÚS 32/17 ostatně nevyplývá jednoznačný závěr, že by právnická osoba, v nichž má stát nebo územní samosprávný celek většinou majetkovou účast, hradila odměny členům představenstva či dozorčí rady z veřejných prostředků.

V případě společnosti MERO ČR, a.s. žadatel zdůraznil jeho strategickou pozici. Stát vlastní určité společnosti s vysokým strategickým významem; tyto společnosti však nemusí nutně financovat svou činnost z veřejných prostředků. Vlastnictví a financování jsou dva odlišné právní i ekonomické režimy. Stát běžně vykonává vlastnická práva prostřednictvím účasti v obchodních korporacích, které však jinak fungují v plně tržním prostředí a generují zdroje z vlastní podnikatelské činnosti. Samotná majetková účast státu ani strategická role podniku automaticky neznamena, že jde o subjekt hospodařící s veřejnými prostředky. Rozhodující je, zda dochází k faktickému odchýlení od tržního principu – tedy zda stát poskytuje financování, zvýhodnění, nebo jiným způsobem modifikuje ekonomické fungování společnosti (viz Korbel/Hradílek). U společností typu MERO ČR, a.s. k žádnému takovému odchýlení nedochází. Její činnost je financována výhradně z příjmů z podnikání, nikoli z rozpočtových zdrojů nebo jiných forem veřejného financování. Strategický význam infrastruktury tak nelze zaměňovat s právní kvalifikací „hospodaření s veřejnými prostředky.“

Platové, mzdové a obdobné prostředky žádostí dotčených osob nejsou hrazeny z veřejných prostředků. Na uvedený závěr nemá vliv, že jediným akcionářem společnosti je Česká republika - Ministerstvo financí a společnost je tak přímo navázána na stát. Aby totiž bylo shora uvedenou optikou možné dovodit, že jsou platové, mzdové a obdobné prostředky žádostí dotčených osob hrazeny z veřejných prostředků, muselo by k jejich výplatě docházet z prostředků určených k výplatě dividend státu, k čemuž v daném případě nedochází. Platové, mzdové a obdobné prostředky žádostí dotčených osob jsou totiž hrazeny výhradně z prostředků, které společnost MERO ČR, a.s. inkasovala na základě své podnikatelské činnosti a stát se na jejich krytí nijak nepodílí.

Je třeba zdůraznit, že MERO ČR, a.s. se pohybuje ve vysoce konkurenčním prostředí. Judikatura Nejvyššího správního soudu v minulosti připustila, že ochrana soutěžního postavení povinného subjektu může být relevantním korektivem při poskytování informací, zejména tam, kde by zveřejnění detailních ekonomických údajů mohlo reálně narušit jeho schopnost obstát v konkurenčním prostředí. Zdůrazňujeme, že zveřejnění individuálních či agregovaných údajů o odměňování vrcholového managementu má přímé dopady na více rovin konkurenčního prostředí společnosti. Nejde pouze o abstraktní tvrzení o možné újmě, ale o konkrétní mechanismy narušení soutěžní pozice, tj.:

a) zpřístupnění těchto údajů oslabuje vyjednávací pozici společnosti vůči současným i budoucím členům statutárních a kontrolních orgánů. Transparentně zveřejněná struktura odměňování totiž eliminuje prostor pro individuální vyjednávání a zvyšuje tlak na jednostranné přizpůsobení mzdové politiky trhu, čímž se snižuje flexibilita společnosti v personální oblasti.

b) zveřejnění detailů odměňování fakticky odhaluje interní cost structure společnosti, tedy citlivé ekonomické informace, které umožňují konkurentům lépe odhadnout nákladovou strukturu a strategii řízení lidských zdrojů. To je informace, která má zjevnou ekonomickou hodnotu a není běžně dostupná u čistě soukromoprávních soutěžitelů.

c) v podmínkách trhu práce může taková transparentnost vést k jednostrannému tlaku na mzdovou hladinu, a to jak směrem nahoru (zvyšování nákladů společnosti), tak směrem k odlivu či obtížnějšímu získávání kvalifikovaných manažerských pracovníků. Tím dochází k reálnému oslabení konkurenceschopnosti na relevantním trhu práce. Ve výsledku by tak vedlo spíše k méně hospodárnému vynakládání zdrojů společnosti.

Souhrnně tedy nejde o marginální nebo hypotetické riziko, ale o soubor konkrétních dopadů, které se dotýkají jak vyjednávací pozice společnosti, tak její interní ekonomické struktury i schopnosti obstát v soutěži o vysoce kvalifikovaný management.

Výše uvedené závěry pak potvrzuje i samotná povaha této společnosti a způsob jejího fungování, když na rozdíl od subjektů, u kterých bylo judikatorně dovozeno, že hospodaří s veřejnými prostředky (srov. rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 13. června 2012, sp. zn. 10A 289/2011), nenaplnuje znaky, které by o veřejnoprávním charakteru této společnosti mohly vypovídat.

Společnost MERO ČR, a.s. v této souvislosti zejména, nikoli však výlučně, uvádí, že:

- není orgánem státní správy ani územního samosprávného celku;
- není státním či národním podnikem, a proto na ní nelze aplikovat rozhodnutí ze dne 1. 6. 2016 se sp. zn. 4 As 89/2016-40
- její oprávnění vykonávat podnikatelskou činnost není nijak omezeno;
- její činnost nespočívá v přímém čerpání prostředků z veřejných rozpočtů;
- není povinna odděleně účtovat činnosti poskytované soukromoprávními subjektům a orgánům veřejné správy a
- její hospodaření, tzn. nakládání s finančními zdroji (včetně vlastní činnosti), není kontrolováno ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu.

Společnost MERO ČR, a.s. s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěla k závěru, že požadované informace nejsou informacemi o hospodaření této společnosti s veřejnými prostředky, a tedy, že všechny finanční prostředky byly osobám dotčeným předmětnou žádostí vyplaceny z prostředků, které společnost MERO ČR, a.s. vygenerovala svou vlastní podnikatelskou činností a jsou finančními prostředky soukromoprávní povahy.

S ohledem na výše uvedené tak společnost MERO ČR, a.s. deklaruje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky svědčící pro aplikaci ustanovení § 8c odst. 1 zákona o poskytování informací. Společnost MERO ČR, a.s., podotýká, že § 8c byl do zákona doplněn za účelem kontroly nakládání s veřejnými prostředky, nikoli pro obecnou transparentnost odměňování managementu obchodních společností.

Přestože společnost MERO ČR, a.s. zastává názor, že odměny členů představenstva a dozorčí rady nejsou hrazeny z veřejných prostředků, v zájmu transparentnosti poskytuje následující informace o odměnách členů představenstva a dozorčí rady v letech 2023 a 2024.

Celková výše odměny členů představenstva v roce 2023 – 13 227 761,- Kč

Celková výše odměny členů představenstva v roce 2024 – 14 882 586,- Kč

Odměna v sobě zahrnuje pevnou (základní) složku a složku pohyblivou (variabilní). Pohyblivá (variabilní) odměna za výkon funkce je závislá na splnění jmenovitých cílů (úkolů) uložených členovi představenstva v rámci výkonu funkce člena představenstva. Jmenovité cíle (úkoly) člena představenstva na příslušný kalendářní rok, včetně stanovení důležitosti jednotlivých jmenovitých cílů (úkolů) člena představenstva a jejich finančního ohodnocení, schvaluje, na základě návrhu představenstva a stanoviska dozorčí rady společnosti, valná hromada.

Celková výše odměny členů dozorčí rady v roce 2023 – 1 296 000,- Kč

Celková výše odměny členů dozorčí rady v roce 2024 – 1 296 000,- Kč

Odměna členů dozorčí rady je hrazena měsíčně a není dána nijak členěna. Výše odměny se liší dle toho, jestli se jedná o předsedu, místopředsedu nebo člena dozorčí rady.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání, ve kterém odvolatel uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jenž mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu nepřípustné.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a odvolání má odkladný účinek.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7. Odvolání se podává u společnosti MERO ČR, a.s., Kralupy nad Vltavou, Veltruská 748, PSČ 278 01.

.....
[Redacted signature area]
MERO ČR, a.s.